

# کاربرد روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) در ارزیابی زمین برای توسعه کالبدی بر پایه عوامل طبیعی (مطالعه موردی: مجموعه شهری شیراز)

دکتر امیر کرم: استادیار دانشگاه تربیت معلم تهران

## چکیده

شناخت و تعیین تناسب و استعداد زمین برای توسعه کالبدی و شهری از اقدامات اولیه در برنامه‌ریزی‌های فضایی و محیطی است. هدف از انجام پژوهش این بود که با توجه به عوامل طبیعی، نواحی مناسب برای توسعه کالبدی در مجموعه شهری شیراز (یعنی یک ناحیه متراکم شهری- صنعتی و کشاورزی) شناسایی و پراکنش فضایی آن مشخص گردد. مواد مورد استفاده شامل نقشه‌های توپوگرافی، زمین‌شناسی، واحدهای ارضی، پوشش/کاربری زمین، لرزه‌خیزی و داده‌های مرتبط با اقلیم و ساختار اجتماعی/اقتصادی محدوده بودند. از بررسی‌های کتابخانه‌ای نیز برای تکمیل داده‌ها استفاده شد. تعیین تناسب زمین از طریق نه معیار طبیعی مشتمل بر ارتفاع، شیب، لیتولوژی، بارش، دما، قابلیت زمین، لرزه‌خیزی، خطر لغزش، پوشش/کاربری زمین و روش فرآیند تحلیل سلسله‌مراتبی (AHP) در محیط سیستم اطلاعات جغرافیایی صورت گرفت. تناسب زمین برای توسعه کالبدی به پنج طبقه بسیار زیاد، زیاد، متوسط، کم و بسیار کم تقسیم شد و نقشه پهنه‌بندی آن تهیه گردید. نتایج نشان داد که صرف‌نظر از اراضی کشاورزی، حدود ۲۸ درصد مساحت محدوده در طبقات با تناسب زیاد و بسیار زیاد قرار دارد و با ملحوظ داشتن سایر پارامترهای توان‌دبرای توسعه کالبدی مدنظر برنامه‌ریزان و سیاست‌گذاران قرار گیرد.

واژگان کلیدی: ارزیابی زمین، تناسب زمین، فرآیند تحلیل سلسله‌مراتبی، توسعه کالبدی، عوامل طبیعی، مجموعه شهری شیراز، سیستم اطلاعات جغرافیایی

## مقدمه

دستیابی به توسعه پایدار زیست محیطی و تخصیص بهینه کاربری ها یکی از اهداف اصلی تصمیم گیرندگان، برنامه ریزان محیط و فضا و مدیران منابع طبیعی است. با این وجود اغلب به دلایل متعددی بخش های مختلف با فعالیتهای مغایر بر سر دستیابی به زمین و کاربری مورد نظر خود به رقابت پرداخته و کشمکش های زیست محیطی در این هنگام تشدید می شود. کشمکش ها اغلب از طریق تغییر کاربری زمین از فضاهای باز طبیعی به نواحی مسکونی، صنعتی و تفریحی رخ می دهد. این موضوع در تمام نقاط جهان وجود دارد اما در نواحی متراکم جمعیتی و با حساسیت بالای زیست محیطی حادثتر است.

ارزیابی تناسب زمین<sup>۱</sup>، ابزار برنامه ریزی برای طراحی و پیش بینی الگوی بهینه کاربری زمین است که سعی دارد مناقشات و کشمکش های زیست محیطی را به حداقل برساند (ایستمن و دیگران<sup>۲</sup>، ۱۹۹۵). چنانچه ارزیابی تناسب یا استعداد زمین به صورت یک مسئله تصمیم گیری با معیارهای چندگانه با سیستم اطلاعات جغرافیایی<sup>۳</sup> (GIS) یکپارچه شود الگویی برای کاربری زمین مهیا می کند که مناقشات را به حداقل رسانده و نظرات دست اندرکاران را نیز تا حد زیادی ملحوظ می کند. بخشی از اطلاعات اصلی برای کاربری زمین از داده های طبیعی و زیست محیطی اخذ می شود. استفاده از داده های طبیعی و بوم شناختی برای پشتیبانی برنامه ریزی کاربری زمین به ویژه در نواحی شهری از مفهوم گسترده بوم شناسی شهری شکل گرفته و تکامل یافته است (ساکوپ و دیگران<sup>۴</sup>، ۱۹۹۵).

1-land suitability assessment

2-Eastman, et al (1995)

3-Geographic Information Systems (GISs)

4 -Sukopp, et al (1995)

در این نوشتار سعی بر آن است با استفاده و تکیه بر تعدادی از عوامل و معیار های طبیعی و هم چنین بهره گیری از روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی<sup>۱</sup> (AHP) که با محیط سیستم اطلاعات جغرافیایی یکپارچه شده تناسب زمین برای توسعه کالبدی و شهری در منطقه متراکم پیرامونی شیراز موسوم به مجموعه شهری شیراز ارزیابی شود.

برای ارزیابی تناسب زمین و تحلیل های تصمیم گیری چندمعیاری، روش ها و مدل های متعددی ابداع شده و توسعه یافته (کرم، ۱۳۸۴). فرایند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) یکی از روش های ارزیابی و تحلیل تصمیم گیری چندمعیاری است که کاربرد وسیعی در عرصه علوم زمین و برنامه ریزی فضا و محیط دارد. فرایند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) در دهه ۷۰ میلادی بوسیله ساتی<sup>۲</sup> ابداع شد (ساتی، ۱۹۸۰) و بعدها بوسیله محققین مختلف در ارزیابی ها و برنامه ریزی ها مورد استفاده قرار گرفت. از جمله آخرین کارهایی که با استفاده از این روش صورت گرفته می توان به تحقیق بوجورکوئز و دیگران<sup>۳</sup> (۲۰۰۱) اشاره کرد. آنها در ارزیابی تناسب زمین در مکزیک از این روش استفاده کردند. علی و دیگران<sup>۴</sup> (۲۰۰۵) با استفاده از روش AHP و GIS، ارزیابی تناسب زمین در شهر مینیای جدید<sup>۵</sup> مصر را انجام دادند (علی و دیگران، ۲۰۰۵). بنایی<sup>۶</sup> (۲۰۰۵) با به کارگیری این مدل پایداری منابع طبیعی برای توسعه شهری را ارزیابی کرد

1- Analytic Hierarchy Process (AHP)

2-saaty (1980)

3-bojorquez , et al (2001)

4 - aly , et al (2005)

5- new minia city

6- Banai (2005)

(بنایی، ۲۰۰۵). اسوارای و دیگران<sup>۱</sup> (۲۰۰۵) تخصیص کاربری زمین شهری را از طریق روش (AHP) به انجام رساندند.

(اسوارای و دیگران، ۲۰۰۵). نادسون<sup>۲</sup> (۲۰۰۶) از طریق عوامل کشاورزی، منابع طبیعی و منابع آب با روش (AHP) تناسب زمین برای شهر فلورانس در جنوب شرقی مینه‌سوتای آمریکا را تحلیل نمود (نادسون، ۲۰۰۶). هوانگ و دیگران<sup>۳</sup> با یکپارچه سازی (GIS) و روش (AHP) تحلیل تناسب زمین برای مکانیابی محل دفن زباله‌های هسته‌ای را در کانادا انجام دادند (هوانگ و دیگران، ۲۰۰۶). آنها با استفاده از معیارهای کاربری زمین، شیب، زمین‌شناسی، فاصله تا پهنه‌های آبی، فاصله تا راه‌های اصلی، فاصله تا مراکز شهری و اندازه قطعات زمین ارزیابی مذکور را انجام دادند (هوانگ و دیگران، ۲۰۰۶). لی<sup>۴</sup> (۲۰۰۶) از روش (AHP) برای تحلیل تجربی خصوصی‌سازی در توسعه شهری بهره گرفت (لی، ۲۰۰۶).

غفاری (۱۳۸۲) برای اولویت‌بندی بحران در سکونتگاههای روستایی از روش مذکور استفاده کرد (غفاری، ۱۳۸۲). سرور (۱۳۸۳) برای مکانیابی جهت توسعه آتی شهر میاندوآب از روش (AHP) کمک گرفت (سرور، ۱۳۸۳). فرجی سبکبار (۱۳۸۴) در مکانیابی واحدهای خدماتی در بخش طرqbه شهرستان مشهد از این روش بهره جست (فرجی سبکبار، ۱۳۸۴) و قنواتی و سرخی (۱۳۸۵) نیز برای مکانیابی محل دفن بهداشتی مواد زائد شهری آبدانان از روش مذکور استفاده کردند (قنواتی و سرخی، ۱۳۸۵).

1- Svaray , et al (2005)

2- Knudson (2006)

3- Huang , et al (2006)

4- Lee (2006)

### معرفی محدوده مورد مطالعه

عرصه این پژوهش یعنی مجموعه شهری شیراز متشکل از ۱۸ دهستان از شهرستان‌های شیراز، مرودشت و سپیدان از استان فارس است که با مساحتی حدود ۶۷۸۰ کیلومتر مربع در پیرامون شهر شیراز قرار دارد و در مختصات ۵۱ درجه و ۷ دقیقه تا ۵۳ درجه و ۵ دقیقه طول شرقی و ۲۹ درجه و ۸ دقیقه تا ۳۰ درجه و ۹ دقیقه عرض شمالی در منطقه مرکزی استان فارس واقع است (شکل ۱). این محدوده براساس طرح مجموعه شهری شیراز تعیین شده است (طرح مجموعه شهری شیراز، مطالعات پایه محیطی و طبیعی، ۱۳۸۳).



شکل (۱) موقعیت مجموعه شهری شیراز

این محدوده به لحاظ طبیعی مشتمل بر بخش‌هایی از ارتفاعات زاگرس و دشت‌های شیراز، مرودشت و کوار می‌باشد. مجموع بارش سالانه در این منطقه از ۶۰۰ میلیمتر در غرب تا ۲۶۰ میلیمتر در شرق آن در نوسان است. مناطق حفاظتی و باارزش زیست‌محیطی بمو، دریاچه بختگان، ماله گاله و میان جنگل در این منطقه واقعند و جاذبه‌های توریستی و تفریحی آن نیز بسیار ارزشمند است. کلانشهر شیراز بزرگترین نقطه شهری محدوده مذکور بوده و هفت نقطه شهری به علاوه ۶۰۲ پارچه آبادی نیز در این مجموعه قرار دارند (طرح مجموعه شهری شیراز، مطالعات پایه محیطی و طبیعی، ۱۳۸۳).

در سال ۱۳۸۵ جمعیت مجموعه شهری شیراز بالغ بر ۱۷۸۷۵۲۰ نفر بوده که ۷۹ درصد آنرا جمعیت شهری و ۲۱ درصد راجعیت روستایی تشکیل می‌داده‌اند. نرخ رشد جمعیت در این منطقه طی سال‌های ۸۵-۴۵ معادل ۳/۷۱ درصد و طی دوره ۶۵-۵۵ با رشدی بسیار سریع برابر ۶ درصد بوده است. گرچه در دوره ۸۵-۷۵ نرخ رشد جمعیت کاهش یافته (۱/۹ درصد) اما مهاجرپذیری نقاط شهری بویژه شهر شیراز از مشخصات اصلی جمعیتی منطقه است. به طوری که در دوره ۸۵-۴۵ متوسط نرخ رشد جمعیت نقاط شهری آن ۳/۷۵ درصد بوده. نقاط روستایی این مجموعه نیز طی دوره ۸۵-۴۵ رشد متوسطی معادل ۳/۵ درصد داشته‌اند (جدول ۱).

جدول (۱) جمعیت و نرخ رشد مجموعه شهری شیراز به تفکیک نقاط شهری و روستایی در دوره

(۴۵-۸۵)

| محدوده            | جمعیت  |        |         |         |         | متوسط نرخ رشد جمعیت (درصد) |       |       |       |       |
|-------------------|--------|--------|---------|---------|---------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                   | ۱۳۴۵   | ۱۳۵۵   | ۱۳۶۵    | ۱۳۷۵    | ۱۳۸۵    | ۴۵-۵۵                      | ۵۵-۶۵ | ۶۵-۷۵ | ۷۵-۸۵ | ۸۵-۹۵ |
| مجموعه شهری شیراز | ۴۱۵۸۴۰ | ۶۴۵۰۳۴ | ۱۱۶۵۲۴۱ | ۱۴۸۰۸۳۷ | ۱۷۸۷۵۲۰ | ۴/۵                        | ۶/۰۹  | ۲/۴۲  | ۱/۹۱  | ۳/۷۱  |
| نقاط شهری         | ۳۲۲۱۰۷ | ۵۲۷۶۱۶ | ۹۶۴۰۴۴  | ۱۲۰۵۲۹۴ | ۱۴۰۹۲۸۵ | ۵/۰۵                       | ۶/۲۱  | ۲/۲۵  | ۱/۵۷  | ۳/۷۵  |
| نقاط روستایی      | ۹۳۷۲۳  | ۱۱۷۴۱۸ | ۲۰۱۱۹۷  | ۲۷۵۵۴۳  | ۳۷۸۲۳۵  | ۲/۲۷                       | ۵/۵   | ۳/۱۹  | ۳/۲۸  | ۳/۵۴  |

ماخذ: طرح مجموعه شهری شیراز، خلاصه گزارش ۳، (۱۳۸۶)

مجموعه شهری شیراز از سال ۱۳۴۵ تاکنون تحولات جمعیتی و کالبدی ویژه‌ای را پشت‌سر گذاشته که اهم آنها عبارتند از: رشد سریع جمعیت، افزایش مطالبات خدماتی، گسترش بی‌رویه شهری، مهاجرپذیری شدید، ایجاد قطب‌های صنعتی، ایجاد شهرک‌های جدید، شهرشدن برخی روستاهای بزرگ، ظهور کلانشهر شیراز، اهمیت‌یابی فضاهای فرهنگی- فراغتی و افزایش نیازهای تفریحی و فراغتی جمعیت ساکن (طرح مجموعه شهری شیراز، خلاصه گزارش ۳، ۱۳۸۶). در حال حاضر با توجه به مجموعه تحولات عظیم اقتصادی-کالبدی که در منطقه عسلویه و میدان‌های بزرگ گازی جنوب استان فارس رخ داده و ادامه نیز دارد به نظر می‌رسد که نقش شهر شیراز و مجموعه شهری آن در آینده به عنوان پسرانه قطب رشد عسلویه مهم‌تر و قوی‌تر خواهد شد. در چنین شرایطی یعنی تحولات جمعیتی و کالبدی در مجموعه شهری شیراز و چشم‌انداز آتی منطقه به نظر می‌رسد که برنامه‌ریزی فضایی و تخصیص کاربری زمین یکی از اصلی‌ترین مسائل مرتبط با این مجموعه شهری و سیاست‌گذاران و تصمیم‌گیرندگان آن باشد. نیاز به زمین‌های مناسب برای توسعه کالبدی (اعم از شهری، صنعتی و خدماتی) ضرورت انجام مطالعات ارزیابی تناسب زمین را توجیه می‌کند. معیارها و عوامل زیست‌محیطی می‌توانند به عنوان پایه و مبنایی در ارزیابی تناسب زمین ملحوظ گردند. لذا در این پژوهش هدف آن است که با استفاده از ۹ معیار طبیعی، تناسب زمین در محدوده مجموعه شهری شیراز در رابطه با توسعه کالبدی ارزیابی شده و نقشه پهنه‌بندی تناسب زمین در رده‌های تناسب بسیار زیاد تا بسیار کم تهیه گردد. بدیهی است اراضی با تناسب بسیار زیاد و زیاد می‌توانند با ملحوظ کردن سایر عوامل اجتماعی- اقتصادی مورد توجه و استفاده برنامه‌ریزان قرار گیرند.

## مواد و روش شناسی

برای پژوهش حاضر علاوه بر بررسی‌های کتابخانه‌ای و استفاده از منابع موجود از نقشه‌های مختلف زیر نیز استفاده شد:

۱- نقشه‌های رقومی توپوگرافی منطقه به مقیاس ۱:۲۵۰۰۰

۲- نقشه‌های زمین‌شناسی منطقه به مقیاس ۱:۲۵۰۰۰۰

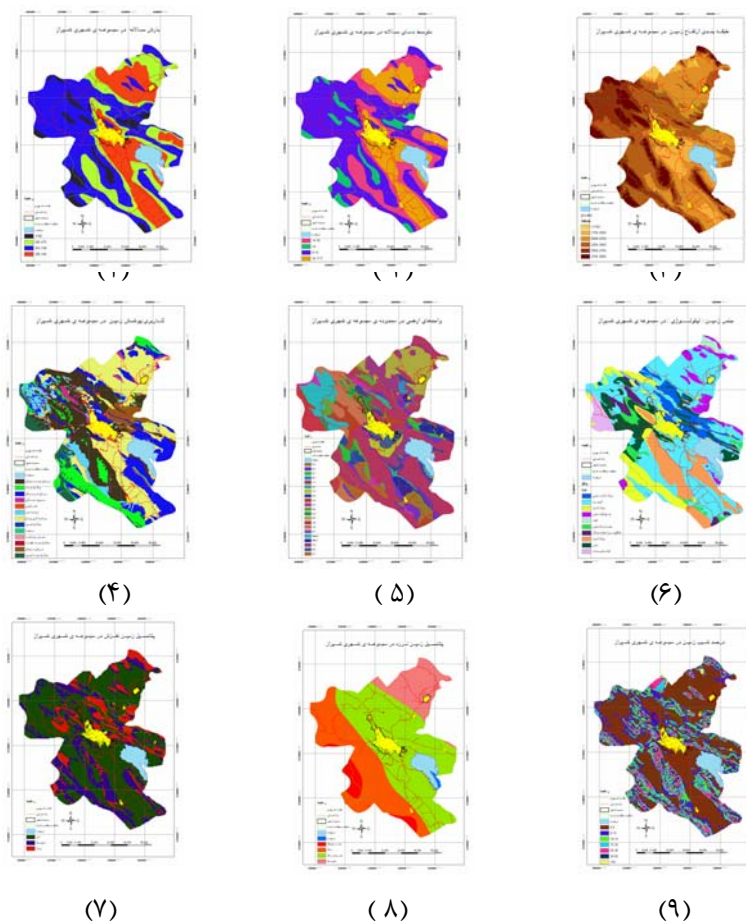
۳- نقشه‌های واحدهای ارضی منطقه به مقیاس ۱:۲۵۰۰۰۰

۴- نقشه رقومی کاربری-پوشش زمین منطقه مستخرج از تصاویر ماهواره‌ای

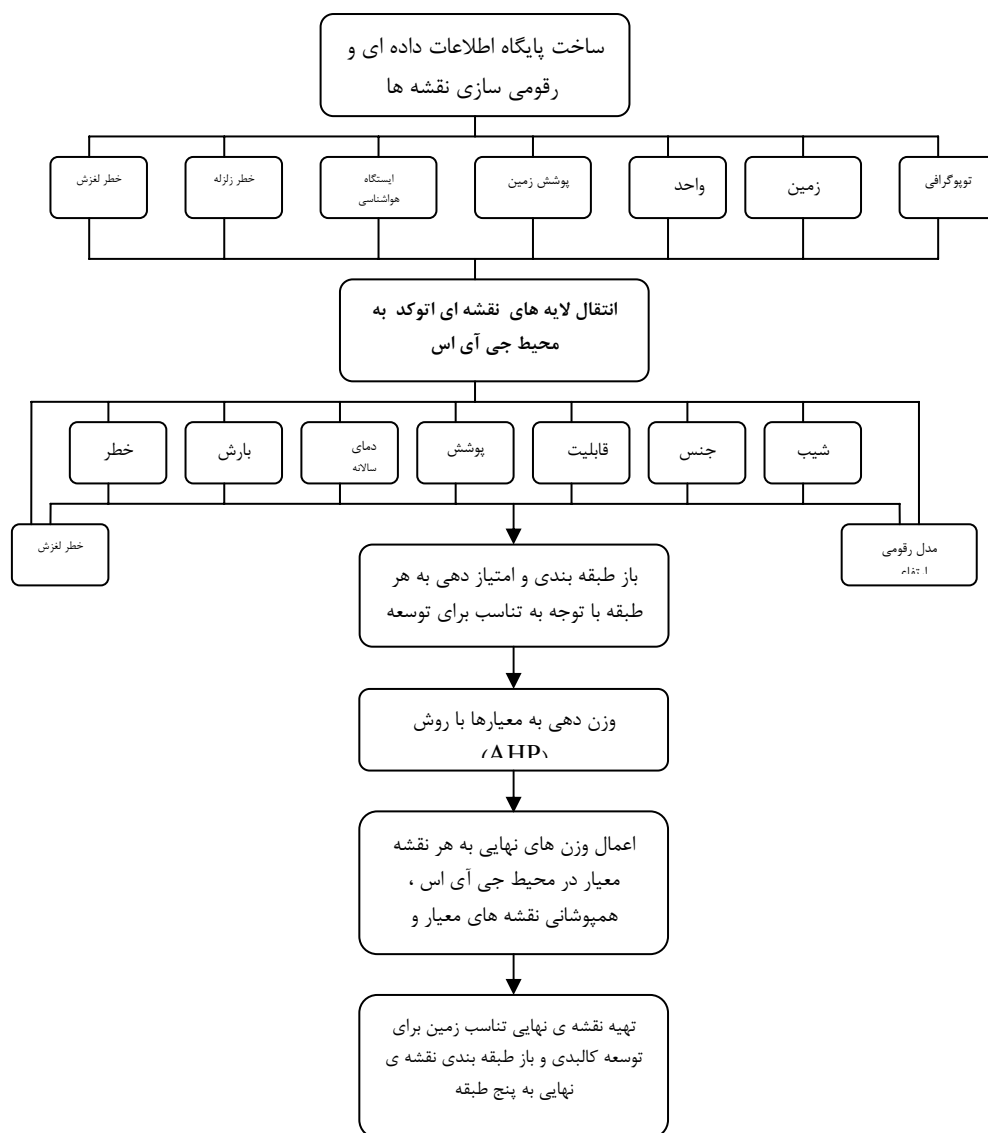
همچنین برای بررسی‌های اقلیمی و تهیه نقشه‌های بارش و دمای سالانه از داده‌های ایستگاه‌های سینوپتیک و هواشناسی منطقه (شیراز، مرودشت، سپیدان) استفاده شد. چون نقشه‌های توپوگرافی دارای سیستم مختصات UTM بودند این سیستم به عنوان مبنا برای پژوهش قرار گرفت. داده‌های سایر نقشه‌ها نیز در محیط نرم‌افزاری اتوکد رقومی و سپس با تبدیل فرمت به فایل‌های shape به محیط نرم‌افزاری ArcGis منتقل شده و سپس با تغییر به فایل‌های راستری، ۹ نقشه معیار شامل نقشه‌های ارتفاع (متر)، شیب (درصد)، سنگ‌شناسی، قابلیت ارضی، مجموع بارش سالانه (میلیمتر)، میانگین دمای سالانه (سانتی‌گراد)، پوشش/کاربری زمین، خطر زمین‌لرزه و خطر زمین‌لغزش تهیه شد (شکل ۲). با توجه به وسعت زیاد منطقه، اندازه واحدهای نقشه‌ای (پیکسل‌ها) ۲۰۰×۲۰۰ متر انتخاب شد. لازم به ذکر است که نقشه‌های خطر زمین‌لرزه، خطر نسبی زمین‌لغزش و نقشه کاربری/پوشش زمین از نقشه‌های موجود در طرح مجموعه شهری شیراز اخذ گردید و نقشه‌های ارتفاع و شیب زمین از مدل رقومی ارتفاعی (DEM) منطقه بدست آمدند. نقشه‌های معیار باتوجه به اهداف و روش (AHP)، طبقه‌بندی شدند. عملیات وزن‌دهی (AHP) در نرم‌افزار Excel انجام شد و وزن‌های نهایی



هر معیار سپس در محیط (GIS) در هر یک از لایه‌های نقشه‌ای اعمال شد. در مرحله بعد با عملیات همپوشانی، امتیازهای همه لایه‌های نقشه‌ای با هم جمع شده و نقشه نهایی مجموع امتیازها تهیه گردید. در مرحله آخر نقشه نهایی به پنج طبقه تناسب زمین برای توسعه کالبدی یعنی بسیار زیاد، زیاد، متوسط، کم و بسیار کم طبقه‌بندی شد. شکل (۳) روند انجام پژوهش را نشان می‌دهد.



شکل (۲) نقشه‌های معیار ارزیابی تناسب زمین برای توسعه کالبدی در مجموعه شهری شیراز بر پایه عوامل طبیعی ۱- بارش سالانه، ۲- دمای سالانه، ۳- طبقه‌بندی ارتفاعی، ۴- کاربری/پوشش زمین، ۵- واحدهای ارضی، ۶- جنس زمین، ۷- خطر لغزش، ۸- خطر زمین‌لرزه،



شکل (۳) روند انجام مراحل ارزیابی تناسب زمین برای توسعه کالبدی به روش (AHP) در محیط

## تئوری فرآیند تحلیل سلسله مراتبی

فرایند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) یکی از روش‌های تصمیم‌گیری چندمعیاری است که در آن بر مبنای یک هدف معین و با استفاده از معیارها یا سنجه‌های مختلف و وزن‌دهی به هر یک از آنها می‌توان از میان گزینه‌ها یا آلترناتیوها، گزینه بهتر یا برتر را برای هدفی خاص برگزید و سایر گزینه‌ها را نیز رتبه‌بندی نمود. این روش برای اولین بار در دهه ۷۰ میلادی بوسیله ساتی ابداع شد. (AHP) شامل سه مرحله اصلی به شرح زیر است:

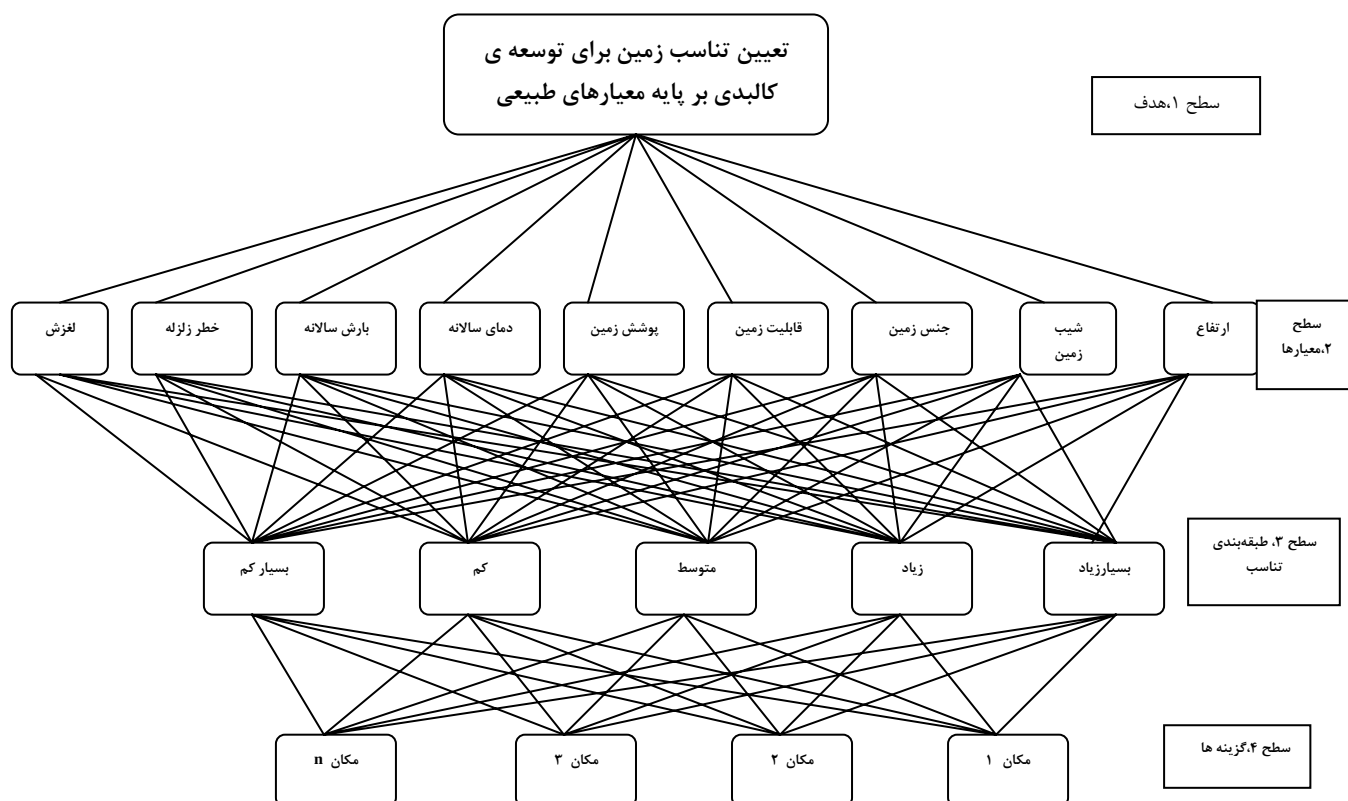
### ۱- ساختن سلسله مراتب

اولین گام در (AHP) ترسیم یک نمایش گرافیکی از مسئله است که در آن هدف، معیارهای مناسب برای دستیابی به هدف و گزینه‌های موردنظر نشان داده می‌شود. در واقع در این مرحله سطوح مختلف تحلیل به صورت سلسله مراتبی و گرافیکی به تصویر کشیده می‌شوند. در سطح اول هدف قرار دارد که در پژوهش حاضر تعیین مکان‌های مناسب برای توسعه کالبدی (بر پایه معیارهای طبیعی) است. در سطح دوم معیارها یا سنجه‌هایی که می‌توان با آنها به هدف موردنظر دست یافت. در این نوشتار برای رسیدن به هدف موردنظر از ۹ معیار طبیعی استفاده شده است. در سطح سوم کیفیت تناسب زمین برای هدف مشخص شده و لذا زمین از نظر تناسب به پنج رده یا طبقه (از تناسب بسیار زیاد تا بسیار کم) تقسیم شده. بالاخره در سطح چهارم گزینه‌ها یا آلترناتیوها قرار دارند که در بررسی حاضر شامل کوچکترین واحدهای نقشه‌ای یعنی پیکسل‌ها هستند شکل (۴) نمایش گرافیکی و نمودار سلسله مراتب در روش (AHP) را نشان می‌دهد. به عبارت دیگر با اجرای این روش با توجه به هدف و معیارها، یکی از گروه‌های پنج‌گانه

تناسب زمین به هریک از پیکسل‌ها تعلق خواهد گرفت و خروجی روش، نقشه‌ای است که تناسب زمین (پیکسل‌ها) را در پنج طبقه نشان می‌دهد.

## ۲- مقایسه زوجی و وزن‌دهی

در (AHP) عناصر هر سطح نسبت به یکدیگر به صورت زوجی (دوبه دویی) مقایسه شده و وزن‌دهی می‌شوند. مقایسه و وزن‌دهی به عناصر در یک ماتریس  $K \times K$  ثبت می‌شود (در این بررسی یک ماتریس  $9 \times 9$  برای سطح ۲ و یک ماتریس  $5 \times 5$  برای سطح ۳). مقایسه زوجی به صورت ارزش‌گذاری عنصر سطر نسبت به عنصر ستون صورت می‌گیرد و برای ارزش‌گذاری نیز معمولاً از یک مقیاس فاصله‌ای از ۱ تا ۹ استفاده می‌شود. هر چه مقدار ارزش داده شده بیشتر باشد نشان‌دهنده اهمیت و ارجحیت بیشتر عنصر سطر نسبت به عنصر ستونی است. به طوری که ارزش ۹ بیانگر کاملاً مهم‌تر و ارزش یک بیانگر با ارجحیت و اهمیت یکسان است (جدول ۲). لازم به ذکر است که ماتریس مقایسه زوجی یک ماتریس معکوس است بدین معنی که اگر ارزش مقایسه‌ای عنصر سطر  $a$  نسبت به عنصر ستونی  $b$ ، معادل ۹ باشد ارزش مقایسه‌ای عنصر سطر  $b$  نسبت به عنصر ستونی  $a$  برابر  $1/9$  خواهد بود. باتوجه به این توضیحات جدول (۳) ماتریس ارزش‌گذاری و وزن‌دهی به معیارهای نه‌گانه در پژوهش حاضر را نشان می‌دهد. وزن‌های نسبی هریک از معیارها در ستون آخر جدول درج شده و مجموع آنها برابر یک است. همچنانکه در جدول مشهود است بیشترین اهمیت و وزن به ترتیب مربوط به قابلیت زمین، پوشش زمین و شیب است.



شکل (۴) سلسله مراتب تعیین تناسب زمین برای توسعه کالبدی بر پایه معیارهای طبیعی

جدول (۲) نحوه ارزش گذاری ارجحیت در ماتریس مقایسه زوجی

| مقدار ارزش ( امتیاز ) | درجه اهمیت در مقایسه زوجی    |
|-----------------------|------------------------------|
| ۱                     | با اهمیت و ارجحیت یکسان      |
| ۳                     | کمی مرجح یا کمی مهم تر       |
| ۵                     | ارجحیت زیاد                  |
| ۷                     | ارجحیت خیلی زیاد             |
| ۹                     | کاملاً مرجح یا کاملاً مهم تر |

\*ارقام مابین امتیاز های فوق ارزش بینابینی دارند.      ماخذ: قدسی پور، ۱۳۸۱، ص ۱۴

جدول (۳) ماتریس ارزش گذاری معیارها در سطح ۲

| معیار       | شیب | ارتفاع | جنس زمین | خطر زلزله | پوشش زمین | قابلیت زمین | بارش سالانه | دمای سالانه | خطر لغزش | وزن نسبی |
|-------------|-----|--------|----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|----------|----------|
| شیب         | ۱   | ۷      | ۵        | ۱/۳       | ۱/۳       | ۱/۵         | ۵           | ۷           | ۳        | ۰/۱۳۳    |
| ارتفاع      | ۱/۷ | ۱      | ۱/۷      | ۱/۷       | ۱/۷       | ۱/۹         | ۱/۳         | ۱/۳         | ۱/۳      | ۰/۰۱۷    |
| جنس زمین    | ۱/۵ | ۷      | ۱        | ۱         | ۱/۵       | ۱/۷         | ۱/۳         | ۱/۳         | ۳        | ۰/۰۵۲    |
| خطر زلزله   | ۳   | ۷      | ۳        | ۱         | ۱/۳       | ۱/۳         | ۳           | ۳           | ۳        | ۰/۱۱۸    |
| پوشش زمین   | ۳   | ۷      | ۵        | ۳         | ۱         | ۱/۵         | ۳           | ۳           | ۵        | ۰/۱۹۳    |
| قابلیت زمین | ۵   | ۹      | ۷        | ۳         | ۵         | ۱           | ۷           | ۷           | ۵        | ۰/۳۳۲    |
| بارش سالانه | ۱/۵ | ۳      | ۳        | ۱/۳       | ۱/۳       | ۱/۷         | ۱           | ۳           | ۳        | ۰/۰۶۸    |
| دمای سالانه | ۱/۷ | ۳      | ۳        | ۱/۳       | ۱/۳       | ۱/۷         | ۱/۳         | ۱           | ۱        | ۰/۰۴۶    |
| خطر لغزش    | ۱/۳ | ۳      | ۱/۳      | ۱/۳       | ۱/۵       | ۱/۵         | ۱/۳         | ۱           | ۱        | ۰/۰۳۷    |

\* ۱/۳ به معنی  $۱ \div ۳$  است.

### ۳- محاسبه نرخ سازگاری<sup>۱</sup> (CR)

نرخ سازگاری در روش (AHP) شاخصی است که سازگاری مقایسه‌ها را نشان می‌دهد. این نرخ گویای درجه صحت و دقت ارزش گذاری‌ها در مقایسات زوجی است، چنانچه نرخ مذکور برابر و کمتر از ۰/۱ باشد می‌توان ارزش گذاری‌ها و مقایسات را خوب و صحیح دانست، در غیر این صورت ارزش گذاری و مقایسات زوجی باید دوباره انجام گرفته یا اصلاح شود. نرخ سازگاری از طریق محاسبه شاخص سازگاری<sup>۲</sup> (CI) و رابطه زیر حاصل می‌شود:

1-Consistency Rate

2- Consistency Index

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1} \quad \text{رابطه (۱)}$$

$$CI = \frac{90}{39} - 9 \div 8$$

$$CI = 0.13$$

در رابطه بالا  $\lambda_{\max}$  عنصر بردار ویژه و  $n$  تعداد معیارهاست. عنصر بردار ویژه از رابطه زیر بدست می‌آید:

$$\lambda_{\max} = \text{وزن معیار} / \text{سطر ماتریس ارزش گذاری} \times \text{ستون وزن ها} \quad \text{رابطه (۲)}$$

$$\lambda_{\max} = 90/39$$

$\lambda_{\max}$  باید به تعداد معیارها و برای همه آنها محاسبه شده و سپس از مجموع آنها در رابطه (۱)،  $CI$  حاصل می‌گردد. شاخص دیگر مورد نیاز شاخص تصادفی  $RI$  است که متناسب با تعداد معیارها از جدول (۴) بدست می‌آید و نهایتاً نرخ سازگاری از رابطه (۳) محاسبه می‌شود.

$$CR = CI / RI \quad \text{رابطه (۳)}$$

با توجه به جدول (۴) مقدار  $RI$  معادل ۱/۴۵ است و  $CR$  نیز از رابطه بالا برابر ۰/۰۹ می‌باشد.

$$CR = 0.13 \div 1/45 = 0.09$$

جدول (۴) شاخص تصادفی ( $RI$ ) برای تعداد معیارهای مختلف

| تعداد معیار | ۱ | ۲ | ۳    | ۴   | ۵    | ۶    | ۷    | ۸    | ۹    | ۱۰   |
|-------------|---|---|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| RI          | ۰ | ۰ | ۰/۵۸ | ۰/۹ | ۱/۱۲ | ۱/۲۴ | ۱/۳۲ | ۱/۴۱ | ۱/۴۵ | ۱/۴۵ |

ماخذ: قدسی پور، ۱۳۸۱، ص ۷۳

## نتیجه‌گیری و بحث

همچنانکه توضیح داده شد، پس از اجرای روش (AHP) و وزن‌دهی به معیارها جدول (۳) حاصل گردید. اوزان مذکور سپس در لایه‌های نقشه‌ای در محیط (GIS) ضرب و پس از آن کلیه نقشه‌های وزن‌دار شده با یکدیگر جمع جبری شدند و یک نقشه خروجی مجموع امتیازها بدست آمد (شکل ۵). نقشه حاصل برای هر پیکسل دارای امتیازی است که تناسب آن پیکسل را برای توسعه کالبدی نشان می‌دهد، هرچه مقدار امتیاز بیشتر باشد تناسب نیز بیشتر است. نواحی تیره‌تر در شکل (۵) زمین‌های با تناسب زیاد و نواحی روشن‌تر زمین‌های با تناسب کمتر را نشان می‌دهد. چون در سطح ۳ سلسله مراتب، تناسب زمین به ۵ طبقه تقسیم شده بود لذا نقشه خروجی نیز مجدداً با روش شکستگی‌های طبیعی<sup>۱</sup> به ۵ طبقه با تناسب بسیار زیاد، زیاد، متوسط، کم و بسیار کم، طبقه‌بندی شد. پس از تهیه نقشه نهایی، محدوده اراضی کشاورزی موجود و دریاچه مهارلو با آن همپوشانی شدند (شکل ۶).

جدول (۵) مساحت و درصد مساحت هریک از طبقات تناسب زمین حاصل از اجرای روش (AHP) را نشان می‌دهد. از کل مساحت ۶۷۸۱ کیلومتر مربعی محدوده، ۲۷/۳ درصد به اراضی کشاورزی و ۳/۴ درصد نیز به بخشی از دریاچه مهارلو تعلق گرفته. بنابراین مجموع اراضی ارزیابی شده معادل ۴۶۹۷ کیلومتر مربع است که حدود ۱۴ درصد آن در طبقه با تناسب بسیار زیاد و ۱۳/۸ درصد نیز در طبقه با تناسب زیاد برای توسعه کالبدی قرار دارد. به عبارت دیگر حدود ۲۸ درصد محدوده ارزیابی شده به لحاظ عوامل طبیعی تناسب خوبی برای توسعه کالبدی

1- natural breaks



دارند و با ملحوظ نمودن سایر عوامل اقتصادی / اجتماعی و زیربنایی می‌توانند برای برنامه‌ریزی کالبدی و فضایی مورد توجه قرار گیرند.

جدول ( ۵ ) نتایج ارزیابی و پهنه‌بندی تناسب زمین برای توسعه کالبدی در مجموعه شهری شیراز

| طبقه تناسب زمین | مساحت (کیلومتر مربع) | درصد مساحت نسبت به مجموعه شهری | درصد مساحت نسبت به طبقات تناسب زمین |
|-----------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| بسیار زیاد      | ۶۷۰/۲۸               | ۹/۸۸                           | ۱۴/۲۷                               |
| زیاد            | ۶۵۰/۸                | ۹/۵۹                           | ۱۳/۸۵                               |
| متوسط           | ۱۹۶۵/۷۴              | ۲۸/۹۸                          | ۴۱/۸۴                               |
| کم              | ۱۱۴۲/۳۳              | ۱۶/۸۴                          | ۲۴/۳۱                               |
| بسیار کم        | ۲۶۸/۱۸               | ۳/۹۵                           | ۵/۷۳                                |
| مجموع           | ۴۶۹۷/۳۳              | -                              | ۱۰۰                                 |
| دریاچه مهارلو   | ۲۳۰                  | ۳/۳۹                           | -                                   |
| اراضی کشاورزی   | ۱۸۵۴/۱۵              | ۲۷/۳۷                          | -                                   |
| جمع کل          | ۶۷۸۱/۴۸              | ۱۰۰                            | -                                   |

پراکنش فضایی این اراضی نشان می‌دهد که بخش اعظم آنها در درون دشت‌ها، به صورت نواری در حاشیه پایکوه‌ها قرار دارند. بخش‌هایی از محور شمال‌غرب شیراز به سوی سپیدان، بخش‌هایی از منطقه زاخرد در محور شیراز- بوشهر، اراضی شهر جدید صدرا (در شمال‌غرب شیراز) و بخش‌هایی از دشت کوار در جنوب غرب شیراز نیز در زمره اراضی با تناسب بسیار زیاد و زیاد برای توسعه کالبدی هستند.

از آنجا که پهنه اراضی کشاورزی در ارزیابی دخالت داده نشدند، نتایج اجرای این روش می‌تواند تا حد بسیار زیادی نگرانی‌های ناشی از تغییر کاربری زمین‌های کشاورزی یا دست‌اندازی به آنها را کاهش دهد.

برای آنکه درجه دقت و صحت این روش و نتایج آن آزمون گردد، عملیات تحلیل جداول متقاطع<sup>۱</sup> بین نقشه نهایی طبقه‌بندی شده و برخی معیارهای اصلی (شیب، پوشش زمین و واحدهای ارضی) در محیط (GIS) انجام شد.

نتایج تحلیل جداول متقاطع نشان داد که از کل اراضی واقع در طبقه شیب صفر تا ۱۰ درصد، ۳۵ درصد در طبقه زمین‌های با تناسب زیاد و ۱۱/۶ درصد در طبقه بسیار زیاد قرار دارند. به عبارت دیگر حدود ۴۷ درصد زمین‌های با شیب صفر تا ۱۰ درصد برای توسعه کالبدی تناسب خوبی دارند. مابقی اراضی با شیب مذکور نیز عمدتاً به اراضی کشاورزی اختصاص دارند. از سویی دیگر از کل اراضی با شیب بیشتر از ۲۰ درصد تنها ۲/۱۴ درصد در طبقه با تناسب زیاد و ۳/۸ درصد در طبقه با تناسب بسیار زیاد قرار گرفتند که بخشی از این ارقام نیز احتمالاً به خطاهای رقومی‌سازی، کارتوگرافی و خطاهای نقشه‌ای مربوط است.

تحلیل جداول متقاطع نقشه تناسب زمین با نقشه پوشش زمین نشان داد که از کل سطوح مسکونی موجود (شهرها و روستاها) ۷۵ درصد در طبقه با تناسب زیاد و ۱۸/۸ درصد نیز در طبقه تناسب بسیار زیاد قرار گرفتند. هیچ بخشی از اراضی بستر رودخانه و مراتع مرغوب نیز در طبقات تناسب بسیار زیاد و زیاد قرار نگرفتند.

در رابطه با معیار واحدهای ارضی (قابلیت زمین)، واریزه‌های بادبزی شکل و تراس‌های فوقانی از جمله واحدهایی هستند که بیشترین تناسب برای توسعه کالبدی را دارند. بررسی جداول متقاطع در این مورد نشان داد که از کل مساحت

1- cross-tab

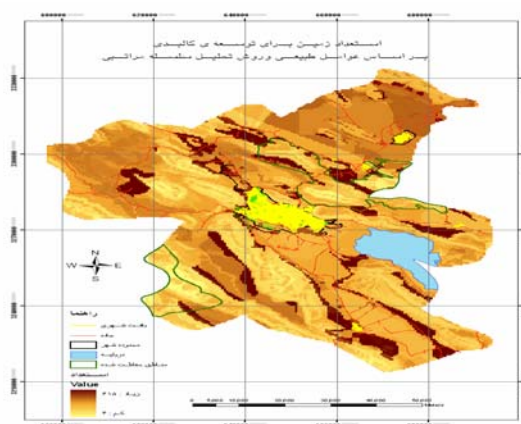
واحد واریزه‌های بادبزی شکل، ۶ درصد آنها در طبقه با تناسب زیاد و ۹۳ درصد نیز در طبقه تناسب بسیار زیاد قرار گرفتند. همچنین حدود ۳۸ درصد مساحت واحد تراس‌های فوقانی در طبقه تناسب زیاد و بسیار زیاد واقع گردید. همچنین هیچ بخشی از اراضی دشت‌های آبرفتی، کوهستان‌های مرتفع و جنگلی، تپه‌های مرتفع و دشت‌های سیلابی در طبقه با تناسب زیاد و بسیار زیاد قرار نگرفته‌اند.

نتایج حاصل از اجرای این روش به لحاظ بصری و تحلیل جداول متقاطع در این سطح از مقیاس و وسعت تا حد قابل توجهی رضایت‌بخش است. بدیهی است دقت نقشه نهایی تا حد زیادی وابسته به دقت نقشه‌های پایه و اندازه پیکسل‌ها می‌باشد. چنانچه دقت بالاتری مدنظر باشد باید ارزیابی در وسعت کمتر، مقیاسی بزرگتر و پیکسل‌هایی کوچکتر صورت گیرد.

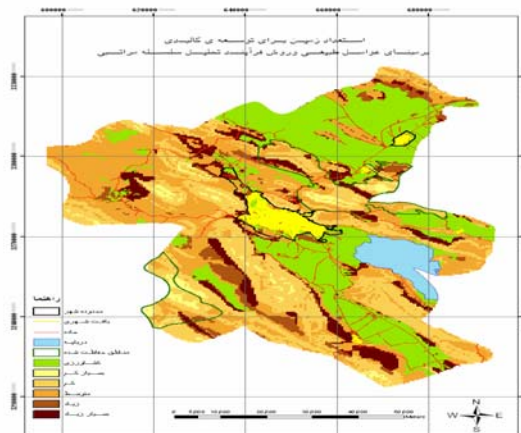
انتخاب معیارهای مناسب و کافی نیز از دیگر مسائلی است که باید برای ارزیابی‌های دقیق‌تر بدان توجه کرد. به عنوان مثال معیار سطح ایستابی آب‌های زیرزمینی از معیارهای مهمی است که باید به آن توجه کرد و در بررسی حاضر به دلیل عدم وجود اطلاعات کافی در این زمینه، از آن صرف‌نظر شده است. مناطق حفاظت شده و با ارزش زیست محیطی نیز از دیگر معیارهایی هستند که بهتر است در اینگونه ارزیابی‌ها ملحوظ شوند.

دامنه وسیع کاربرد روش (AHP) به گونه‌ای است که می‌تواند در طیف وسیعی از ارزیابی‌های چندمعیاری از جمله در برنامه‌ریزی شهری و منطقه‌ای، مکانیابی‌های مختلف و برنامه‌ریزی‌های توریستی مورد استفاده قرار گیرد. در رابطه با ارزیابی‌های چندمعیاری و مکانیابی‌ها در عرصه برنامه‌ریزی و مدیریت محیطی

علاوه بر روش (AHP) می‌توان از روش‌ها و مدل‌های دیگری همچون منطق فازی<sup>۱</sup>، شبکه‌های عصبی مصنوعی<sup>۲</sup> و مدل توزیع دومتغیره<sup>۳</sup> نیز بهره گرفت.



شکل (۵) نقشه تناسب و استعداد زمین برای توسعه کالبدی



شکل (۶) نقشه باز طبقه‌بندی شده تناسب و استعداد زمین برای توسعه کالبدی

- 1-Fuzzy logic
- 2-Artificial neural network( ANN )
- 3-Bivariate

## منابع و مآخذ

- ۱- سرور، رحیم. ۱۳۸۳. استفاده از روش (AHP) در مکانیابی‌های جغرافیایی (مطالعه موردی: مکانیابی جهت توسعه آتی شهر میاندوآب). پژوهش‌های جغرافیایی. شماره ۴۹. پاییز ۱۳۸۳. صص ۱۹-۳۸.
- ۲- طرح مجموعه شهری شیراز. خلاصه گزارش. ۱۳۸۶. مهندسان مشاور شهروخانه. وزارت مسکن و شهرسازی. سازمان مسکن و شهرسازی استان فارس.
- ۳- طرح مجموعه شهری شیراز. مطالعات پایه محیطی - طبیعی. ۱۳۸۳. مهندسان مشاور شهروخانه. وزارت مسکن و شهرسازی. سازمان مسکن و شهرسازی استان فارس.
- ۴- غفاری، سیدرامین. ۱۳۸۲. "اولویت‌بندی بحران در سکونتگاه‌های روستایی با روش AHP (مطالعه موردی: دهستان بازفت)". فصلنامه مهندس مشاور. شماره ۱۲. زمستان ۱۳۸۲. صص ۱۰۷-۱۰۰.
- ۵- فرجی سبکبار، حسنعلی. ۱۳۸۴. "مکانیابی واحدهای خدمات بازرگانی با استفاده از روش تحلیل سلسله‌مراتبی (AHP) (مطالعه موردی بخش طرقله شهرستان- مشهد)". پژوهش‌های جغرافیایی. شماره ۵۱. پاییز ۱۳۸۴. صص ۱۳۸-۱۲۵.
- ۶- قدسی پور، سیدحسن. ۱۳۸۱. مباحثی در تصمیم‌گیری چندمعیاره: فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP). انتشارات دانشگاه صنعتی امیرکبیر. تهران. صص ۲۰-۱۲.
- ۷- قنوتی، عزت‌الله و سرخی، ولی. ۱۳۸۵. "مکانیابی محل دفن بهداشتی مواد زائد جامد شهری با استفاده از روش تحلیل سلسله مراتبی (AHP) (مطالعه موردی شهر آبدانان)". فصلنامه‌ی سرزمین. سال سوم. شماره ۱۱. پاییز ۱۳۸۵. صص ۶۷-۷۷.
- ۸- کرم، عبدالامیر. ۱۳۸۴. "تحلیل تناسب زمین برای توسعه کالبدی در محور شمالغرب شیراز با استفاده از رویکرد ارزیابی چند معیاری (MCE) در محیط سیستم اطلاعات جغرافیایی". پژوهش‌های جغرافیایی. سال ۳۷. شماره ۵۴. زمستان ۱۳۸۴. صص ۹۳-۱۰۶.

Aly .M, et al, 2005. "Suitability assessments for New Minia City, Egypt: A GIS Approach to Engineering Geology". Journal of Environmental & Engineering Geoscience. 3. pp259-269

- Banai, R. 2005. "**Land resource sustainability for urban developments: spatial support system prototype**". Journal of environmental management's .36.pp.282-296
- Bojorquez - tapia , L. et al .2001. "**GIS-based approach for participatory decision making & land suitability assessments**".INT J .Geographical information science. 2001. vol ,15. No 2.pp.129-151
- Eastman,J.et al .1995. "**Raster procedure for multicriteria / multi objective decisions**".photogram metric engineering & remote sensing.61. pp.539-547
- Huang,L.et al.2006. "**GIS-based hierarchy process for the suitability of nuclear waste disposal site**".5<sup>th</sup> International conference on environmental informatics .august 1-3 , 2006. Bowling Green Kentucky .USA
- Knudson, B. J. 2006. "**land use suitability Analysis for Florence township**", Goodhue County. Southeast Minnesota. USA. WWW: \innovative gis.com/basis/supplements
- Lee, Y.2006. "**An empirical Analysis of privatization in urban developments**".42<sup>nd</sup> ISO Carp congress.2006. pp.1-10
- Saaty,T.1980. "**the analytical hierarchical process: planning ,priority setting resource allocation**".NEW YORK .Mc Graw – Hill.
- Sukoop,H.et al.1995. "**urban ecology as basis of urban planning**".academic publishing, Hague.1995.
- Svoray, T. et al.2005. "**Urban land use allocation in a Mediterranean ecoton: habitat heterogeneity model incorporated in a GIS, using a multi-criteria mechanism**".landscape & urban planning .72(2005).pp-337-351.